刑案匯覽

刑案匯覽卷三十七

目錄

鬭毆

禾鎌係屬農具應照刃傷問擬

聚衆尋毆擅入人家打毀什物

因爭鬬砍落人手指八個

因爭鬬咬落人耳輪

毆傷人腰骨斷折

情非鬬毆金刃誤傷

刃傷四人限外平復

扎人左目已瞎右目尚能小視

人本左目失明復毆瞎其右目

折人一指未便與湯火傷同論

毆折人牙齒不作破骨傷保辜

毆人內指照破骨傷保辜

鐵錐鐵鍁有刃照刃傷保辜

金刃傷深透內不得照破骨論

毒藥灌耳潰爛照破骨傷保辜

過失殺人限外身死減罪收贖

鐵頭不杆是否他物應行確查

兇器毆傷正限之外身死減軍

刑案匯覽卷三十七目錄終

兇器軍器傷人不分兵民

鬭毆

廣東撫　洛營兵鄭俊等疑賊共毆林大科身死一案因徐人粱陞用鐵鎗將林大科左臂等處戳傷該省以鐵鎗係營中應用軍器有鋒刃之物應照刃傷定擬將粱陞依刃傷人擬徒該司以軍器之有鋒刃者既照刃傷科斷則軍器之無鋒刃者必照他物傷科斷檢查成案山東司郭允法係兵丁用腰刀背傷人該撫依兇器傷人例量減陝西司郭元成係道士

用法劍傷人該撫依刃傷人律問擬均經照覆例案未能畫一請交館查核等因查金刃傷人例載刃傷故刃背仍以他物論兇器傷人例因其非民間應有之物故無論是否有刃及用背用刃均應以兇器論至鐵鎗在常人爲兇器在軍中則爲軍器係以備巡防差操捕盜殺賊之用並非爲兵丁逞兇傷人而設若兵丁用以傷人自應仍照兇器傷人本例定擬檢查嘉慶十八年直隸省許清揚用腰刀背毆傷徐松春右腿該省將許清揚比例擬杖加枷經本部駁令

改依兇器傷人例擬軍又二十三年四川省廻彭玉隴與厳皮匠等用黃鱔尾刀背共毆楊登高身死該省將厳皮匠等俱依兇器傷人例擬軍經本部照複在案厳刀黃鱔尾刀均係例載兇器用刀背傷人尙應擬軍若有用鐵鎗將人戳傷輒從末減之理若以鐵鎗係營中應有之物傷人可以末減儻施放鳥鎗殺傷人亦將以鳥鎗係營兵應有之物量從末減乎况道士不守清規用法劍傷人兵丁依勢滋事用鐵鎗傷人其咎較平民更重未便輒從末減從前成案

既未允協亦未通行按例不准援引今該省將用鐵鎗傷人之兵丁梁陞並不按例擬罪率照刃傷人問擬實屬錯誤應就案改擬並飭各司存記畫一辦理

道光六年說帖

直督咨徐清揚用腰刀毆傷徐松春一案在持兵不用刃以他物論之律係專指尋常金刃而言至腰刀本係例載兇器無論用背用刃但經傷人均應以兇器科罪按本條內尚有銅鐵簡鞭等項亦係無刃之物均以兇器論益見腰刀無用刃用背之分此案

許滿揭用腰刀背毆傷徐松春右腿平復該省將該
犯比照執持兇器未傷人例擬杖加枷址將傷人之
犯科以未傷人之罪應駁令改擬○旋據遵駁改筆
嘉慶十八年說帖
川督　題彭玉隴等共毆楊登高身死一案查金刃
傷人律重刃傷故刀背卽以他物論至例載兇器則
因其器械之兇非民間應有之物無論其用背用刃
但經傷人均應以兇器科罪近來辦理鐵尺傷人之
案亦係無刃之物悉照兇器定擬況買鮮尾刀本係
例載兇器其刀背之兇則重於鐵尺更不應有用刃

殘廢兇器傷人並減擬徒案載鹽法條直隸拍夫水

用背之分此案彭玉隴與皮匠羅中中各用貨鱔尾刀背共毆楊登高身死彭玉隴下手傷重擬以絞抵皮匠羅中中俱依兇器傷人例擬罪情罪相符應請照覆　嘉慶二十三年說帖

直督　咨劉玉煥用防身鐵錐扎傷劉中清可否量減請示一案查因事爭鬭執持兇器之案傷人者罪應擬軍即執持兇器而未傷人亦應科以滿杖因非民間所應有故例特從嚴所以別於民間常用之物也若奪自相爭者之手在出有兇器者本為鬭狠兇

直督咨外結徒
配董滿堨用斷
折鎗頭扎傷鄭
廣明非真正兇
器可比應照刃
傷人擬徒嘉慶
二十三年案

徒而特以傷人者實由奪回抵禦其情既有可原其罪自可量減至防身兇器雖非專為爭鬭而設但既非民間應有之物即以之防賊防獸亦屬例所應禁若一經傷人自難解其執持兇器之罪今據該督咨稱如係山居或遠行防備虎狼盜賊因而攜帶鎗刀等項器械遇有口角一時抵格致傷可否仍照金刃他物傷人各本律定擬抑或照奪獲兇器傷人之例量減擬徒等因是將兇器傷人與金刃他物傷人並論且以自執兇器傷人之案而與奪回兇器傷人之

鐵手撑以兇器論道光五年直隸韓保兒咨案

鐵錘傷人照兇器論

犯同科不惟輕重失平亦恐易啓狡飾避就之漸即如防夜防身鳥鎗竹銃等項殺傷之案不能不照火器殺傷人定擬而民間常用之菜刀柴斧等項但經持以傷人亦不能因其器爲常用即可從寬減罪所有咨請量減之處應毋庸議嗣後兇器傷人之案如非鄉自相爭者之手仍應按例擬軍不得遽議擬減以杜弊端該省劉玉煥一案應令按例定擬

嘉慶二十四年說帖

晉撫　題韓文魁等毆死王作信案內之田忠用鐵

兇器毆傷有服尊長

錘共毆一案查兇器傷人擬軍定例綦嚴原欲使兇徒知畏而杜殺命之源惟兇器名類甚繁若能逐項指出若因例所未載卽實係兇器亦照尋常他物金刃同科殊非例意此案韓文旭糾約田忠等共毆王作信身死田忠用鐵錘毆傷王作信并其工人任思忠旣據該撫聲明田忠所持鐵錘非民間常用之物將田忠依兇器傷人例擬軍與例相符應請照復

嘉慶二十四年說帖

東撫 咨鄭庚氣毆傷大功堂兄鄭宏義並誤傷小

功堂姪鄭五身死一案此案鄭庚寅因與大功堂兄
鄭宏義索分已故胞伯宅基鄭宏義不允並向撲毆
該犯用鐵尺毆傷其左肐肘等處鄭宏義之妻劉氏
手抱幼子鄭五趕護該犯亦用鐵尺毆傷劉氏左後
肋左肐膊並誤傷鄭五偏右等處殞命查鄭庚寅用
鐵尺毆傷大功兄妻劉氏律同凡論按凡鬬傷人例
罪止近邊充軍自誤殺小功堂姪鄭五罪亦止於滿
流其用鐵尺毆傷大功堂兄鄭宏義自應按兇毆傷
人本例仍按服制遞加問擬該省將該犯於兇毆傷

人發近邊充軍例上按大功服制遞加三等發極邊烟瘴充軍與例相符應請照覆惟查鐵尺拳心以及鐵叉之類從前各省因例未該載間有照他物金刃問擬者亦有照兇器問擬者本部於十四年纂修條例時議將凡非民間常用之物均以兇器傷人論按語內即指明例未該載之鐵尺拳心以及鐵叉之類又年各省辦理鐵尺傷人之案仍有以他物傷人科斷者雖經本部隨案更正辦理究未畫一至鐵鎗本係例載兇器乃亦有稱爲防夜器具竟照刃傷人律問

擬者殊不思各項兇器何者不可稱為防夜而設即如鳥鎗一項亦可稱為防夜之具而一經傷人即應照例擬軍並無因係防夜另有量減明文似此曲為開脫不惟易滋捏飾之端亦非懲創兇徒之道相應再行申明例意通行各省嗣後凡例載兇器及雖非例載而非民間常用之物如鐵尺斧心鐵叉等項傷人者概依兇器傷人例擬軍不得率行輕縱以符例案而免參差　嘉慶十八年通行

晉撫　題胡登云等共毆李汝麟身死案內餘人張

互相鬭毆拾獲拋上他人所遺兇器毆傷人仍照例擬軍道光五年直隸蘇保見案

四姓係奪獲兇器傷毆一案查兇徒因事忿爭例內所稱兇器皆非民間常用之物執有兇器即非安分之徒其傷人與金刃他物傷等而其爭毆之情則較金刃他物傷人爲甚故一經傷人即擬充軍雖未傷人亦擬滿杖若兇器奪自相爭者之手未傷人者不便科以滿杖則傷人之犯即不得一概擬軍自應量爲區別此案張學三等共毆李夢麟身死張四姓奪獲李夢麟鐵簡將李夢麟毆有傷固不得僅照共毆案內之餘人擬以滿杖若竟照兇器傷人本例擬

單則兇器係奪自死者之手與出有兇器持以傷人者無别自應將張四娃於兇器傷人罪上量減一等擬杖一百徒三年 嘉慶二十二年通行已纂例

奪獲夥犯兇器毆人毋庸減等

蘇撫 咨周四等聽從劉入毆傷吳祥身死一案查周四接過夥犯周三富攜往鐵尺毆傷吳祥手腕與奪自相爭者不同將周四仍按兇器傷人例擬軍劉二接過劉入攜刀毆傷吳祥其攜刀係劉入奪自吳祥之手與自行奪獲還毆無異將劉二照兇器傷人減一等擬杖一百徒三年 嘉慶二十四年案

臨時拾獲兇器傷人未便減等

不給係鬥毆且應照兇傷問擬

河撫 題魏致中等共毆霍玉佩身死案內之劉殷臣拾獲鐵尺毆傷霍玉佩左腿該省以兇器傷人并減一等擬徒本部以該犯既用兇器傷人豈得以鐵尺係臨時拾獲與自行執持者另為區別將劉殷臣改依兇器傷人例擬軍嘉慶二十一年案

河撫 咨焦應山扎傷徐體亞一案此案焦應山欲行聚賭被徐體亞攔逐遂挾嫌糾同劉曾元等往毆洩忿查焦應山係用長柄鐵鎗扎傷徐體亞左腿該省將該犯依兇器傷人例擬軍與例相符至劉曾元

所持木鎗係屬農具與兇器不同且各省木鎗傷人之案向俱照刃傷人定擬今該省將劉曾元依刃傷人律擬徒似應照覆　嘉慶十五年說帖

聚眾尋毆搶入人家打毁器物

安撫　咨余燦因向楊占魁索欠被駡糾邀余珠等十一人尋毆未遇疑在楊佃氏家躲藏前往搜尋打毁器物以致同去各犯攫取衣物並余珠遺火燒房應比照聚眾執持兇器搶檢家財並毁器物徒非以上不分首從例發邊遠充軍　嘉慶二十二年案

因爭鬬砍落人手指八個

川督　咨外結徒犯何金成等砍落汪名光手指一

案檢查嘉慶十一年雲南省咨李秀山因與張大品
共飲口角爭毆李秀山即用刀將張大品手指砍落
八個將李秀山依兇徒因事忿爭故折人肢體例擬
軍經本部核覆在案此案傅金成因汪合光向伊索
欠將伊草帽撕碎該犯即囑令余祥按住汪合光兩
手用刀將其手指砍落八個實屬有心故折該省以
汪合光兩手俱能運動與折人兩肢全不能動履者
有間惟被砍手指至八個之多難以舉動工作將傅
金成等比照折人肢體成廢律分別擬徒补身之使

骨全賴骨之使指止去數指或尚可以遮功若只剩一二指則骨俱成無用之物核與折人兩肢令至篤疾者無異今汪合光被砍入指既據聲稱難以舉物工作即係已成廢疾在一手既係成廢在兩手即係成篤該犯將其被砍成篤自應照凡徒因事忿爭故折人肢體例擬非誣從輕擬之条姑減等擬以滿徒該省將傅金成等分別首從問擬徒罪實屬錯誤應駁令照例改擬 道光六年說帖

因爭鬪咬落人耳輪

提督 咨送闘二咬傷祁珠傻阿耳輪一案查律稱

抉毀人耳者杖一百係指抉毀殘破全不成形者而
言若僅止咬落一二分雖稍有斷損其耳仍屬成形
自不得與全行抉毀者並論且如拔髮方寸以上應
笞五十髡髮者應徒一年雖髮與耳不同而全毀
與不全毀則一以此例反似無二致檢查嘉慶十三
年廣東司審擬北城移送王亮咬落居老耳輪八分
一案將王亮依抉毀人耳律杖一百又道光二年福
建司審擬東城移送何綳額咬傷李廣大右耳輪無
存一案將何綳額依抉毀人耳律杖一百此二案或

係咬落耳輪已至八分或將耳輪咬去無存皆屬全不成形殘此案開二條止咬落兩珠凌阿之耳輪二分者輕重懸殊似未便概斷一例依抉毀人耳律擬杖衡情自應將該犯仍依手足毆人成傷律笞三十

道光三年江西司現審案說帖

毆傷人腰骨斷折

山東司 查律載折跌人肢（手足腰項）體及瞎人一目者皆成廢疾杖一百徒三年瞎人兩目折人兩肢損人二事以上（二事如瞎一目又折一肢之類）令至篤疾者杖一百流三千里等語是廢疾與篤疾律內已分晰甚明一目一肢則

爲廢疾二事以上始爲篤疾得將成廢之案科以
成篤之罪此案吳二刀砍王振業右後脇連左腰眼
等處原驗傷均平復惟腰骨斷折全體皆廢不能行
動該撫將吳二依折跌人肢體至篤疾律杖一百流
三千里等因咨部查吳二所砍王振業各傷均已平
復僅止腰骨折斷其手足四肢並無損壞何以該撫
聲稱全體皆廢殊屬含混且律內折人肢體成廢與
折人二肢損人二事以上成篤原係分段裁明非有
流徒之別乃該撫既引折跌肢體之條復科篤疾擬

流之罪尤屬割裂並合罪僞出入應令該撫飭屬驗明究係成廢成篤按律妥擬咨報 道光十一年說帖

提督 咨送金七因見金六拏刀切菜上前欲奪取致金六即用拏刀之手向攔維時金七赤膊未穿汗衫致誤行劃傷肩甲原驗傷止浮皮微破例無金刃誤傷之條金七係金六繼母隨帶前夫之子亦無服制將金六酌照不應重律杖八十 嘉慶十九年江蘇司現審案

提督 咨送孫老兒與張二格頑笑抓取張二格檳榔八個張二格手按孫老兒脖項孫老兒掙起張二

刃傷門人眼外平復

扎人左目已瞎右目尚能小視

將妝孫不期目行誤扯孫老兒手拿小刀致劃傷左眼傷由自行誤扯並無爭鬪情形將孫老兒酌照不應重律杖八十　嘉慶二十一年山東司現審案

直督　咨外結徒犯王森因口角爭吵用刀將高爾見錫汝等並往勸之郭自立劉悅四人扎劃致傷俱眼外平復惟係一時爭鬪與棍徒擾害不同依刃傷人酌加一等杖九十徒二年半　道光二年案

東撫　咨梁幗仁將無服族兄梁庭月眼睛扎瞎驗明左眼已瞎右眼尚能小視應將梁幗仁依瞎人一

人未左目失明復毆瞎其右目

挾嫌糾毆三人致瞎四人眼睛

目律滿徒卑幼犯尊長加一等杖一百流二千里

嘉慶二十四年案

陝西司　查律載因舊患令至篤疾者杖一百流三千里集註云若人止有一目能見又毆瞎者依篤疾科斷等語此案惠明會左目早已失明吳學魁又將其右眼毆瞎該撫依毆人至篤疾律擬流尚屬相符應請照覆　乾隆五十四年說帖

安徽司　查此案袁進三因挾嫌糾約章保等多人帶刀尋毆陳止等洩忿該犯將陳止李十一左眼扎

甲先毆右腳腕骨折成廢擬徒乙後毆左腳腕骨折成篤擬流道光五年直隸省谷榮萬玉等毆傷靳保谷柔

傷復將陳止等右眼睛乞出并保張衍中亦將李成陳禮眼睛乞出以致俱成篤疾韋連三首先糾毆乞瞎兩人眼睛情殊兇殘未便如該撫所擬依乞瞎人眼睛例發近邊充軍韋連三應改發黑龍江為奴遂犯韋保等緝獲另結奏

批此件尚須另議韋保等將來亦須酌加此等兇惡之徒似無首從之分即欲分別亦似不應大輕兩之等

因職等復查此案韋連三因挾嫌糾約韋保等謀毆陳止等復忿該犯將陳止李十一左眼扎傷復將陳

此等右眼睛穵出並保將李成兩眼睛穵出李孫將陳禮右眼扎傷張得印將陳禮左眼睛穵出查現獲之韋進三張得印及在逃之韋保均係各瞎人眼睛按例俱應發近邊充軍本無首從之分 職等前因韋進三係首先糾毆穵瞎兩人眼睛情殊兇殘是以將該犯改發黑龍江給披甲張得印僅止穵瞎陳禮一人應仍依本例擬軍至在逃之韋保亦止穵瞎李成一人將來拿獲自應與張得印一律擬軍是該犯等三人穵瞎四人眼睛韋進三穵瞎兩人改擬發遣張得

割落莖物傷係非人不必斷產

印韋保各噹一人依例擬軍極重既有區分亦不失之太輕惟韋保尚未拿獲現在稿內似可毋庸聲敘

嘉慶十五年說帖

直隸司　查律被毀敗人陰陽以至不能生育者杖一百流三千里仍將犯人財產一半斷付被傷篤疾之人養贍等語至現在新纂條例內毆傷姦盜罪人至篤疾者毋庸斷付財產養贍係指罪人毆傷姦盜罪人至篤疾者而言若先經和姦後因借貸不遂致傷篤疾自應仍按本律辦理此案李有亮先與高廉

查獎金往田割草從張女子田邊走出疑爲偷割麥青拉盤查看獎金亂將張女子推跌用刀捅連戳陰戶五血流昏暈傷本非輕所稱不妨生育殊難遽信未便遽減擬徒或依本律擬流乾隆三十二年所見集江蘇案

雞姦嗣因向高廉借貸不給被其村斥起意誘令高廉續借用刀將其莖物割下將李有亮依毀敗人陰陽不能生育律杖一百流三千里斷付財產一半養贍　職等詳加查核李有亮與高廉和同雞姦均係罪人其因借貸不遂起意將高廉莖物割下係圖財私忿所致並非頓惜顏面所致與平人懷挾公忿致傷姦盜罪人至篤疾者不同該省擬以斷付財產一半養贍尚屬平允似可照覆奉

批所傷既係有罪之人即不應斷給財產況高廉先既

直督咨幾洛泳收留迷失年甫十歲之陳璟兒認作已子因貧將其誆騙閹割應比照毀敗人陰陽律杖一百流三千里陳璟兒應咨內務府改姓歸宗嘉慶二十五年案

誘委良人子弟從又吝財不給致被割毀是高廉之輩由自作若再斷給財產養贍致與平人被毀敗者無所區別雖李有亮非因悔過拒姦而割原與無罪之平人不同追斷財產固無不可而淫惡作孽之高廉則斷不可給與承受似應駁令毋庸斷給財產以爲貪淫遭害者戒亦明刑弼教之一端也乾隆六十年說帖

盛京刑部　咨㩀起左主使攔瞎人兩目一案查嘉慶二十四年直隸省咨史騾子因與郭遊氏通姦郭遊氏又與馮蹬鋌姦好氏子郭溷鳴囑史騾子邀人幫

拿史騾子因妒姦懷恨主使郭瀛鳴將馮墨錠兩目瞎史騾子並未動手罪坐所由將史騾子依兇徒忿爭剜瞎人眼睛例擬軍馮墨錠係犯姦罪人毋庸斷給財產經本部核覆在案此案趙起左與顧迎先後與黃王氏通姦趙起左妒姦主令馬義等將顧迎雙目採瞎趙起左雖未在場係該犯造意應以爲首論惟該侍郎將該犯依毆人至篤疾律擬流斷給財產係屬錯誤應改依兇徒忿爭剜瞎人眼睛例擬軍顧迎係犯姦罪人毋庸斷給財產 道光六年奉天司說帖

瞎人兩目應以有心無心爲斷

奉尹 咨魏自明用鐵鉞扎瞎賈汝奎兩目成篤一案此案魏自明因賈汝奎登門詈罵起意扎瞎兩眼免其日後報復輒邀令在逃之李連動幫同捆綁用鐵鉞扎瞎賈汝奎兩目該府尹將魏自明依瞎人兩目律擬流斷給財產查瞎人兩目擬流係指尋常鬬毆誤傷者而言至因事忿爭剜人眼睛係有意逞兇故與兇器傷人同擬罪成若逞兇戳瞎亦與有心戳瞎無異應將魏自明改依兇徒忿爭剜瞎人眼睛例發近邊充軍仍照律斷給財產一半給被傷之

回民糾衆持械毆傷回民

賈汝奎發贖 道光七年通行

東撫　題回民沙義糾毆回民韓兆遠身死將下手傷重之馬泳祥擬以絞抵沙義照原謀擬流沙六[illegible]照餘人擬杖聽候部議等因查回民一項獷悍性成其強橫好鬬甚於常人故一經結夥三人以上執持兇器傷人被毆者無論民人回民均應將行兇之犯按例嚴懲並未指明必係毆斃民人始依此例科斷且查此係例文係乾隆四十二年比照回民結夥行竊之例加重酌定若如該撫所議回民致斃回民照民

人當倣例科斷而回民糾衆行竊回民之案亦應與尋常竊盜一例從覺既與例義不符亦無以懲兇頑而安良善此案沙義起意糾同馬添祥沙土六等毆打結夥已至三人均各持有兇器該撫將沙義沙六仍照尋常鬬毆原謀餘人各本律定擬係屬誤會所有沙義沙六二犯均應改照回民結夥持械共毆例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍 嘉慶二十年案

東撫 咨回民沙義等案內擬罪錯誤職名係援引成案請免開叅等情 職 等查此案前據該省以回民

仉怿甄白洛亚毆死白洪相案內兩造餘人均係回民惟各以誼屬親見情難膜視彼此扶護情均可原即內有一外人亦係自行起意往護並非該犯等邀令幫毆實與倚衆逞兇者迥別若一律擬軍未免情輕法重應仍照尋常鬬毆科斷道光七年案

沙義糾邀馬泳祥等三人持械共毆回民韓兆遠身死聲稱案係回民毆斃回民同類相殘請照民人常例科斷將下手傷重之馬泳祥擬抵沙義依原謀擬流沙六依餘人擬杖等因具題經本部以沙義糾夥共毆已至三人又各持有器械將沙義沙六均改照回民結夥三人以上執持兇器共毆例發烟瘴充軍經吏部查取錯擬職名去後今據該撫咨稱此案錯擬之處係該按察使查明十三十四兩年成案辦理並非該縣錯擬所有辦議職名請免開參等因到部

查四十三年楊明舒共毆張天德身死案內張天一刃傷楊克凝原案因其先後踵至並非結夥共毆與此義糾毆之案不同是以本部分別照覆改擬均無歧誤其所引十四年張大刃傷洪大亮平復一案該省既未聲明何年外結咨部抑係題報案內擬結本部無憑查核該司所議行令該省查明咨報俟日再議似可照辦　嘉慶二十一年說帖

回民共毆并搶奪分別刺字

陝督　題回民馬勒兒卜等共毆馬瞎克身死一案該省將馬勒兒卜擬以絞抵馬阿卜倒馬木洒馬洒

個聽從持械共毆均應照例擬軍惟馬洒個係馬暗克小功服兄應照律減凡人二等擬杖九十徒二年半分別刺字馬阿卜個之父早故其母守節已逾二十年家無次丁應照例枷責存留養親等因查回民結夥持械共毆之例係乾隆四十二年議覆東省回民張四等謀毆案內聲明悉照回民結夥行兇例擬軍嗣定以四千里為限面刺烟瘴改發字樣迨乾隆五十二年陝甘總督奏請各省兇犯回匪停發甘省一摺復經議以此項回民既停其編發甘省而仍照

回民徐幺鎖於復糾夥百有餘人持械分鬬雖未傷人俱照結夥持械共毆例擬軍不准留養

嘉慶二十四年熱河都統奏單佩進等一案

名例酌發他省是使不法兇回終得安處腹地雖有烟瘴之名而無烟瘴之實不足以儆兇頑請將回民結夥三人以上執持兇器毆人者俱實發烟瘴充軍並回民搶奪數在三人以下持械逞强一項其情罪正復相等此等回犯爲數無多酌發四省烟瘴充軍亦不擁擠奏准通行在案是此項人犯既已實發烟瘴毋庸再刺烟瘴改發亦無事由可刺至通行內聲明各照本例分別刺字之語係專指搶奪回犯例應刺字而言今該督聲明刺字係屬誤會應令更正

倉猝抵禦未便
照沿海羣毆例

道光七年通行

直督 奏解奇等聚衆尋毆李相庭糾邀李三等抵敵李三刀傷解黑一案 職等查律載同謀共毆傷人者以下手傷重者為重罪原謀減傷重者一等等語此案解奇挾嫌糾衆解姓執持兇器與李姓尋釁爭毆李相庭因恐人多難敵倉猝之際鳴鑼糾集族人抵禦解四解黑毆死李三成李太平二命解雲等並用兇器將李朝用等毆扎致傷李三用刀扎傷解黑手指李金玉等四人各用磚塊木桿毆傷解四等該

省將李相庭照沿江濱海鳴鑼聚眾例擬流李金玉等照傷人之犯擬徒李丑等照附和未傷人例擬以枷杖等因查鳴鑼聚眾擬流之例係專指沿江濱海持鎗執棍混行鬭毆者而言今李相庭等所居之地並非沿江濱海又未執持兇器且係倉猝鳴鑼抵禦亦非預謀糾毆與分别擬以流徒杖枷之例全不相符該司將李相庭改照同謀共毆傷人原謀減傷重者一等律於逸犯李三刃傷人杖八十徒二年罪上減一等杖七十徒一年半李金玉改照他物傷人律

率衆填渠釀命比照濱海聚毆

回民戲謔金刃傷人毋庸加重

擬笞李丑等免議洵屬允協應請照辦 道光二年說帖

陝撫 題留長壽等共毆王啟才身死案內汪之桂因舒欣等故違舊章私開堰口輒行率衆理論填渠唯訊無預謀糾毆亦無鳴鑼聚衆情事惟漢江沿邊堰渠甚多近年每因忿爭動輒聚衆鬬毆例無率衆填渠釀命傷人治罪之條將汪之桂比照沿江濱海混行鬬毆例為首滿流余發寅等均比照傷人之犯擬以滿徒 道光三年案

陝督 咨回民馬文世因見陶富全年輕向其戲謔

回民豫安兒徒
科毆有關服制

皮並爭吵嗣陶富全在茶館坐歇該犯見而斥其向富全觸起前嫌叫罵並欲揪扭告官該犯情急拔刀劃傷陶富全限內平復該省將馬文世依棍徒擬軍本部以如果釁起圖殺又刀傷陶富全非已不止擬軍倘僅止戲謔應仍照刃傷本律科斷駁令覆審馬文世實止戲謔並非有意圖殺將馬文世改依刃傷人限內平復減一等擬徒　嘉慶二十年案

江西道御史　奏稱回民結夥三人以上有一人執持器械不分首從發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍三人

以上徒手爭毆者杖一百徒三年十人以上雖無執持器械者仍照三人以上持械之例定擬查回民結夥與回民爭毆及回民結夥致傷平人長卑幼例無明文如照平人毆傷之條科斷未免失之過輕似應酌定等語查回民獷野成習懲創不得不援敕定例於回民鬬毆之案一經結夥持械即應分別問擬軍徒並不論所毆之爲民人爲回民也則遇有回民結夥與回民爭毆者自可照例科斷毋庸另設科條惟回民結夥致傷平人長卑幼例內並無明文檢查向來

成案辦理亦未能畫一伏思以卑犯尊其情較尋常糾毆為重其罪自不得較尋常糾毆反輕以尊犯卑其毆傷本非既不得與凡人同科則糾毆之罪自不得與凡人並論且遇有尊長因卑幼觸犯邀同親族以理訓責者勢難概坐以糾夥共毆之例自應另立專條以昭平允再查豫省及安徽潁屬兇徒結夥共毆之案與回民事同一例未便辦理兩歧　臣等公同酌議應請嗣後回民並豫省南陽汝寧陳州光州四府州所屬州縣及安徽潁州府屬兇徒遇有結夥共

毆之案除所毆係屬尊長仍就服制中殺傷尊長及回民並潁州府屬等處兇徒結夥共毆之例相比從其重者論外若所毆係屬卑幼卽各按服制於回民並潁州府屬等處兇徒結夥共毆各本例上依次遞減一等科斷其有卑幼觸犯依理訓責者仍分別服制各按本律例定擬不得概援結夥共毆之例如此則爲區別庶情法各得其平而引斷亦有所依據矣

道光十三年通行

豫省兇徒聚毆器械即屬兇器

河撫 題喻松林等扎傷杜魁身死一案

批例內既有執持兇器四字則王亮亞欽二犯各持木棍並無兇器似不應一概擬遣交館核議等因查定例內民結夥三人以上執持兇器毆人者發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍此兇器二字係統指各項器械而言向遇有執持木棍木棒前往爭毆之犯亦照此例擬軍不與例載兇器同論至豫省南汝陳光所屬兇徒執持兇器三人以上擬軍十人以上擬遣之例即係仿照回民結夥執持兇器毆人之例纂定於嘉慶十七年本部議覆河撫衙辦王安示案內奏准遵行

原案例內係分晰是否兇器除受業師例內似未指明

陝省匪徒但經傷人不分首從

查原案內有劉言等十一名俱係各持刀棍爭毆悉照執持兇器例於軍罪上加重發遣此即前條定例根據即如攔截拒捕及業師毆死弟子兩條例內各有執持金刀兇器字樣均非指定例載兇器與前兩例互相發明今王亮韋欽聽糾爭毆各攜木棍在平民自不應以執持兇器並論該二犯既係汝寧府屬匪徒自應照例發遣應請照覆 嘉慶二十二年說帖 已纂例

安徽司 查豫省南汝陳光所屬匪徒結夥持械傷人擬以軍遣之例係嘉慶十七年河南巡撫奏請定

例是年安徽巡撫亦奏准一體照辦載入例冊遵行細玩例文其餘不分首從等字無論曾否傷人等字則三人以上傷人之案首從俱應擬軍十人以上不問傷人與否首從俱應發遣並無三人內或徒手或未傷人即可減等之文例義本屬明晰今據該撫以潁州府屬兇徒結夥三人以上內有執持小刀他物而未下手傷人者或止用手足毆人成傷或徒手同行而未傷人是否仍各照本例分別擬罪抑或因其結夥已在三人以上即應不分首從概擬軍戍等因

豫省兇毆之案
未便照凡鬬論

咨請部示查此等案件總以有無器械曾否傷人為
斷如三人俱無器械或均未傷人自應各照本例科
斷倘一經傷人或持有器械即不論兇犯之是否從
手曾否動手照例不分首從科以軍戍方與例義相
合若仍照本罪僅科金刃他物手足傷則與例內不
分首從句顯有刺謬應令遵照定例辦理 嘉慶二十四年說帖
河撫 題王平糾毆孫應舉致王起山施放鳥鎗打
傷孫文身死一案查例載豫省南陽汝寧陝州光州
四府州所屬遇有兇徒結夥三人以上但有一人執

持器械傷人之案除實犯死罪外其餘不分首從實
發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又道光六年調劑新疆
遣犯案內將此等原發烟瘴充軍者改爲極邊足四
千里充軍各等語此案王平因村廟演戲與孫應舉
在戲臺下爭搭貨棚口角勸散後孫應舉邀同孫文
等至王平門首辱罵而回王平被辱起意糾毆孫應
舉洩忿即邀允王起山等五人幫毆分攜刀鎗鳥鎗
齊至孫應舉莊前嚷罵孫應舉聞知亦糾允孫文等
五人分攜刀鎗趕至抵禦王平用刀向孫應舉撲砍

被孫應舉用鐵鎗扎傷食指王蘭用禾鎗扎傷孫廣
兒左手大指右胳膊王霍子拾磚擲傷孫朱左眼胞
右腋胑孫朱持刀回砍王起山點放鳥鎗孫文趕攏
攔奪被鎗子打傷額顱等處並帶傷孫朱心坎孫文
傷重殞命王起山鳥鎗殺人該省將該犯依例擬以
斬候係屬照例辦理自應照覆至案內鐵鎗傷人照
兇器傷人擬軍之孫應舉起意糾毆持刀行兇按原
謀擬流之王平禾鎗傷人依刃傷人擬徒之王蘭該
犯等俱係豫省陳州府屬執持兇器結夥行兇之犯

例有治罪專條該省何以置本條於不議反照尋常鬬毆兇器傷人及刃傷各條定擬且聽從王平糾往尋毆之王春王霍子王蛇及幫同孫應舉抵禦之孫頓予孫成見孫朱孫根立等亦未據審明按例治罪似應駁令訊明定擬以免兩歧

稿尾 此案孫應舉與王平因爭搭貨棚彼此糾毆該犯等俱係豫省陳州府屬民人如果實係糾結夥黨三人以上持械行兇傷人之犯則例有兇徒結夥治罪專條乃該撫置本條於不議率以該犯等平日並非捻匪照尋常

豫省糾毆被逼勉從並未傷人

鬬毆兇器傷人及刃傷餘人各條定擬殊屬未協應令該撫將案內糾毆之孫應聚王平及幫毆之王蘭等另行逐一確訊按例妥擬咨報 道光八年說帖

河南司 查例載豫省南陽汝寧陳州光州四府州所屬州縣遇有兇徒結夥三人以上但有一人執持器械傷人之案不分首從俱發極邊足四千里充軍僉妻發配等語此案李林因與雷成華等聽從何三沅糾毆馬椿陽何三沅等將馬椿陽兩手指砍落傷而未死該犯李林供係被何三沅嚇逼勉從並未幫

毆何三沅等現俱在逃未獲該撫以李林被逼勉從並未傷人若一律擬軍與實在聽糾同往者無所區別將李林於極邊軍罪上量減擬徒監候待質等因咨部查豫省兇徒結夥三人以上例內明言但有一人執持器械傷人即不分首從擬軍蓋以該處獷悍成風動輒爭毆故特嚴其罪茲得因被逼勉從並未傷人准予量減致滋輕縱且各犯俱已在逃更難保非該犯一面之詞狡執避就應令該撫一面提犯嚴拘一面飭緝逃犯何三沅等務獲嚴審定擬報部

寄籍潁州糾眾
兒毆照潁州例

道光十一年說帖

安徽司　查例載潁州府屬兇徒結夥三人以上持械傷人不分首從發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍等語此案李大奇孜挾嫌糾同劉麻孜等將李自明木王明兩目剜瞎成篤該撫將該犯李大奇孜依兇徒因事忿爭剜瞎人眼睛例發近邊充軍劉麻孜張二趙二在場助勢均照潁州兇徒結夥三人以上持械傷人例擬軍等因查李大奇孜雖籍隸河南鹿邑縣惟已寄居潁州府霍邱縣該犯在潁州地方糾人共

毆自應依潁州兇徒例辦理該撫將該犯僅依尋常因事忿爭刃傷人眼睛例發近邊充軍擬與被糾在場助勢之劉麻孜等首從非名轉直例者殊未允協雖該犯尙有另案罪應斬梟未案係屬擬罪不議亦應更正李大孫孜應改依潁州兇徒結夥三人以上持械傷人不分首從例發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍仍照通行改發足四千里並令嗣後潁州所屬有寄籍人犯在彼結夥兇毆者俱照此辦理道光九年說帖

河撫　奏查豫省陳汝光三府州所屬多與安徽潁

州接壤南陽一府又與汝寧連界各該處紅鬍棍匪家無恒業性成兇橫往往招集無賴多人結夥匪黨名曰結捻其趨意者即為捻首始原以護送私鹽開場聚賭為事漸則橫行街市訛索酒食而劫掠輪姦鄉民側目稍不遂意則舞刃交加官司差拿則衆兇齊拒又或兩捻因護私開賭爭界奪場則有械鬭或與平民口角亦睚眦動輒復讎慘殺此等匪徒出必三五成羣所持皆例禁兇器遇有詐搶姦殺之事一人動手則衆匪不呼而集是其預謀選兇早在結捻之

時本不必待臨時商約與尋常糾搶糾劫謀毆謀殺之案迥不相同至四府州所屬平民有逞一朝之忿而糾衆共毆者其起釁則在一時故有謀跡可指此與尋事行兇擾害之捻匪又絕不相類是以舊例不曰預謀而曰結夥曰聚衆又云尋常因事爭毆不在此例例文本極明晰例義又甚平允今新例以是否預謀分別罪名輕重在部臣不能深悉各省情形故祇就例言例殊不知此例一定在眞正捻匪得以事非預謀僅從原犯輕罪而一時逞忿之平民轉以預

謀行兇恐科罪過重罪是新例寬於捻匪而嚴於平民輕重不得其平匪徒無所畏忌且州縣官役懸賞購緝幾費心力而後獲犯一名無預謀情節其罪不過徒杖被拿之匪懷此嫌恨不惟害及差捕兼可目無官長又有緝獲巨捻不得不屏之遠方遂不免添造預謀之供情而遂就遣罪之新例流爲流弊相繼滋生豫省自十七年定例以後又力加懲創此風稍戢後因地方官恐其反噬遂各處禍發捕其黨復張臣抵任後嚴飭捕拿近來又稍知斂戢竊思官司所

情以布法也若取已行之法而弛之於民生吏治均

有關緊臣愚昧之見應請

勅下刑部改復舊例刪去預謀等字俾外吏得以核實辦理至回民中之習爲匪者其情固與捻匪殊而其齊心黨惡不必謀而響應者則無二致是以乾隆年間纂定回民結夥三人以上執持兇器擬罪之例並無預謀字樣具有深意四十年來較若畫一今新例亦添纂預謀二字似非定例本意應否並復舊例之處應由刑部一併核議再治匪既應從嚴而被害之人

與差捕之在官人役其殺傷之罪似應量從寬宥小民被匪擾害咸皆畏懼隱忍從無控發之案到官亦不敢供指當其被害之時力不能敵不敢與爭即力能抵敵既畏其報復又恐蹈殺傷之罪縱至備受慘苦亦甘心隱默不言至差捕緝拿搶匪大率以死相爭其被匪殺害並瞎眼折肢者案牘纍纍非有殺傷不能力擒到案後又須科以擅殺傷之條緝捕遂致不力應請斟酌變通庶小民各知自愛差保亦有勸懲而匪徒知畏懼矣伏思刑罰原有時輕時重之殊

今請定例文本專爲懲辦汝南光陳匪徒而設俟數年後匪徒絕迹仍可隨時奏請刪除亦不致稍有偏重詳據實陳奏并因查豫省南汝陳光四府州所屬及安徽潁州府屬兇徒結夥三人以上並同民結夥三人以上持械兇毆從前原例內本無預謀字樣道光元年 臣 部因議覆陝西巡撫題同民于木撒等共毆馬青身死案內有于省兒蕭羊兒與于木撒同往觀劇于木撒撞遇馬青索欠于省兒等理斥被罵拾磚毆打係爭起一時猝然爭鬬與預謀糾夥共毆者

不同將于省兒蕭洋兒改依餘人律擬杖聲明嗣後回民及豫省南陽等處民人鬬毆數至三人十人以上之案必須預謀結夥共毆始按例分別有無兇器問擬遣軍徒罪若釁起一時猝然爭毆並非預謀結夥逞兇仍各按其所犯本罪定擬隨於各條舊例內分別添纂修改奏准頒發在案今據該撫奏請改復舊例自係實在情形應如所奏將豫省南陽等府州兇徒結夥執持器械傷人例內預謀二字刪除並將若釁起一時猝然爭鬬並非預謀結夥逞兇者仍各

按其所犯本罪定擬不得率引此例第五句一併刪
除仍照舊例改爲其尋常因事爭鬬不在此例之語
至回民獷悍性成其齊心豫謀不謀而合既經衙衆
逞兇即未便稍從寬縱亦應一體改循舊例以昭畫
一至所稱治匪既應從嚴而被害之人與差捕之在
官人役其殺傷之罪似應量從寬宥等語亦應如所
請將被害之人並差役地保當場殺傷捻匪分別予
以勿論擬杖及捻匪拒捕分別殺死折傷擬以斬絞
監候暨差保庇護是否得賄分別核辦如此酌定庶

安徽潁州匪徒兇毆申明例意

緝捕不至畏縮不前而匪徒亦知所儆懼矣如蒙
俞允即於例冊內分別纂修以資引用仍先行文河南安
徽各巡撫並將回民結夥兇毆例照舊例辦理之處
通行各省查照一體辦理 道光五年奏准通行已纂例

安撫 咨續獲秦纖紃毆潘泳詳身死案內逸犯秦
大莊等聲明該犯等平日並無三五成羣行兇擾害
之事將該犯依兇毆傷人例擬軍並將前被照潁州
府屬兇徒結夥傷人發四省充軍之案變等改擬近
邊充軍一案查本部奏定新例內既指明結夥字樣

則凡臨時預謀逞兇之案卽不必問其平日是否三五成羣平日三五成羣卽不必問其是否臨時預謀逞兇誠以或係平日或係臨時案情雖各有不同其爲結夥則一案件總以新例爲憑其定例以前之案自不得概行牽引檢查河南省現在辦理南陽等府所屬兇徒持械糾衆鬬毆之案卽係照此例辦理分別擬以遣罪並不問其平日是否三五成羣則潁州府所屬兇徒如有糾衆謀毆卽應就現犯案情按照新例定擬以色歧異該省將兇徒結夥持械逞兇之

案概行究其平日有無三五成羣行兇擾害殊屬謬

會所有秦大莊等一案應請交司照例更正奏覆仍

令照前擬充發并用改發又該省具題潁州府民楊

定衍等同謀共毆黃三亂身死案內爲從幫毆之彭

協萬等亦聲明平日訊無三五成羣行兇擾害情事

仍照尋常共毆本例問擬亦屬錯誤並恐該省似此

聲叙之案尚多應請交司查明一例更正等因旋據

安徽司　呈查律載同謀共毆人致死下手傷重者

絞監候原謀杖一百流三千里餘人各杖一百註云

各兼人數多寡者又新例內載豫省南陽汝寧陳州光州四府州所屬州縣及安徽潁州府屬遇有兇徒結夥三人以上但有一人執持器械傷人之案除實犯死罪外其餘不分首從實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍俱僉妻發配如聚衆至十人以上執持器械無論曾否傷人不分首從發新疆給官兵為奴其尋常因事爭毆不在此例各等語詳繹例義兇徒所包甚廣有平日樹黨成羣者有臨時糾聚趨附者兇徒不一而同惡相濟其為結夥則一是例內結夥字義與兇

徒字樣相維繫與平民預謀者迥不相同辦案者固不得以平日臨時代為區別致啟兇徒避就之端而例內遇有二字又與下文其字相呼應既載遇有兇徒可見穎州府屬尚有非兇徒者又載其尋常爭毆不在此例可見若係平民糾毆亦不得以棍犯在穎州府屬仍援照該處兇徒結夥之例惟該處民情素悍其尋常糾毆本比他處較兇而兇徒習慣性成與平民糾毆之時難保不隱附其中肆逞兇惡到案後又狡供听糾自去其兇暴之實讞獄者一失之寬則

結夥之例幾成虛設一失之嚴則該處之民盡成兇
徒總緣結夥與糾夥字樣易於牽混不爲明立章程
竊恐執法不免枉縱而辦案亦多歧異茲悉心裁酌
嗣後該州府屬若兇徒結夥之案仍按人數照本例
不分首從分別辦理若係平民糾毆除下手致死之
犯照謀毆本律擬抵外其餘不論原謀餘人內有執
持兇器者如係三人糾毆即將執持兇器傷人之犯
照兇徒結夥三人以上例實發烟瘴充軍僉妻發配
未傷人者仍照執持兇器未傷人本例科斷如糾毆

至十人以上內有執持兇器者仍未傷人亦照兇徒
聚眾至十人以上例發新疆給官兵為奴其未經執
持兇器各犯仍照各本律問擬如此分別辦理庶兇
徒無所逃避而於該處糾毆案中亦分良莠或可以
靖地方而昭平允是否有當伏候
鈞鑒後交館核辦如果可行即將題咨各案逐一更正
並行令該省查照辦理 律例館 復查此條例文係為
懲創兇徒而定凡能結夥聚眾持械傷人即屬兇徒
則不必再究其平日有無三五成群行兇擾害至例

內所謂結夥係與不分首從對舉而言例意瞭然斷
不致於牽混且既經結夥傷人則凡臨時預謀逞兇
之案即不必問其平日三五成羣平日既有三五成
羣行兇擾害即不必究其是否臨時預謀逞兇擾害
總而言之但經結夥聚衆持械傷人即屬兇徒自應
就現在人數按三人以上十人以上分別科罪毋庸
另議更張惟例末尋常因事爭毆不在此例一語誠
如
鈞諭界限或至牽混然亦仍可以例文證明之所謂因

事者對視徒無故逞兇擾害而言尋常爭毆者對結
夥聚眾持械傷人而言釁起一時自與兇徒迥別釁
起大有分別罪名亦有區分現在秦大莊等各案均
係結夥聚眾持械傷人就現犯情節即屬逞兇匪徒
自應照例擬斷何必另究其平日有無三五成羣行
兇擾害轉開兇徒以避就之門職等擬再申明例意
酌議通行即於楊定幫案內具題以免將來辦理歧
異其秦大莊等十二案均俟核定後咨司一併查照
改正謹將通行稿尾呈

閱伏候

飭定後交司速行遵辦［稿尾］查豫省南陽等府屬及安
徽潁州府屬兇徒糾毆傷人之例係嘉慶十七年酌
定檢閱原奏內稱無賴棍徒逞兇擾害撥其所犯不
過徒流枷杖罪名無所忌憚且有釁起細微釀成巨
案或其始由於爭利其後至於殺人或始則起於强
借繼則搶劫抗官或毀田謀毆洩忿甚至拒捕傷差
種種不法實為地方之害等語可見此條例意重在
懲創兇徒果係兇徒不得曲為寬貸果非兇徒不得

概行濫擬例內既以兇徒結夥與尋常爭毆對舉言之則何者為兇徒何者為尋常爭毆界限亦自明晰所謂兇徒者即以其結夥持械傷人也所謂尋常爭毆者即以其並未結夥持械傷人也此等兇徒或平時聚集或臨時糾約情形各有不同其為結夥則一例內但以是否結夥區定罪名是平時聚集之兇徒原不必問其是否臨時糾約臨時糾約之兇徒亦不必更問其是否平時聚集俱應按例以兇徒論即謂此例節經修改成案不無參差如道光元年修改例

交將兇徒結夥改爲兇徒預謀結夥則平時聚集而
毆人之時並非預謀者仍不得即科以兇徒結夥之
罪又如道光五年臣部咨覆安徽省請示案內聲明
潁州府屬匪徒應究其平日有無三五成羣逞兇擾
害之事若斃起一時糾毆應照尋常爭鬬問擬等語
則臨時糾約者似亦不得概科以兇徒結夥之罪惟
查臣部於道光五年十二月內纂修條例查照議覆
河南省奏准定例業將原例內預謀二字刪除其咨
覆原案係在未經定例以前且所稱斃起一時糾毆

應照尋常爭毆問擬亦指係徒手持械逞兇者而言非謂業經結夥持械傷人尚可不以兇徒論也安徽省擬辦此等案件往往拘泥舊例及通行成案將結夥持械傷人之案仍照尋常爭毆擬結核與定例不符即如此案楊定幫因黃三祝堂弟黃馬孜牧放牛隻踐食該犯地內黃豆該犯喝罵掌批其脥黃三祝生氣邀同黃賠抓等二人尋毆洩忿該犯糾邀彭協萬等六人拒禦彭協萬烏鎗放傷黃三祝臍肚張體玉鎗扎其脊背右臂何育化翁大倫魏大功鎗扎其

右肩甲左肋脇肚該犯鎗扎其胸膛右乳心坎右脇頂三祝當即殞命該犯楊定對鎗扎黃三祝致命胸膛右乳抵骨右脇透內係屬致命傷重又係原謀該犯楊定對依律擬絞監候尚屬允協應如所擬辦理至彭協萬等該撫因訊其平日並無三五成群行兇擾害情事將各犯僅依鳥鎗兇器傷人及共毆餘人各本例分別擬以充軍滿杖 臣 等查彭協萬等聽從楊定對糾毆均係潁州民人結夥已在三人以上各持兇器將黃三祝扎斃確係結夥持械兇徒自應

安省自號鎗手糾用火器之徒

照例實發烟瘴充軍原擬罪名未爲允協應令照例更正遵照上年奏定調劑新疆遣犯章程改發極邊足四千里即行發配仍咨部存案以待定例此外尚有該省陸續咨題到部者臣部各於本案內詳查依例議駁分別題咨核覆以昭畫一　道光七年說帖

安撫　奏安省鳳陽等屬收繳擡鎗鳥鎗等項九百餘件分別撥營配用改鑄而命案內火器傷人仍所不免並訪有匪徒習施放名爲鎗手請定治罪條例等因查例載游手好閒不務正業之流自號教師

演弄邪術教人射利誑民者一經拿獲將本犯杖一百流三千里隨同學習者杖一百徒三年又潁州府屬兇徒結夥三人以上執持器械傷人之案不分首從發極邊足四千里充軍如聚至十人以上執持器械無論曾否傷人不分首從改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍俱僉妻發配又回民結夥三人以上糾夥共毆之犯但有一人執持器械者不分首從發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍如結夥雖在三人以上而俱徒手爭毆並無執持器械者均於軍罪上減一等杖一百

徒三年結夥在十人以上雖無執持器械而但毆傷
人者仍照三人以上執持器械之例定擬各等語茲
據該撫奏稱安省現有一種匪徒專習火器名爲鎗
手凡地方有糾毆之案兩造必先雇覓鎗手爲之保
護初到場時並不開鎗及勢將敗衂則鎗手上前施
放以爲抵敵之計遂致火器傷人之案不一而足若
非另立科條嚴懲鎗手則兇鬬之風何由止息請將
自號鎗手受雇在場幫毆及雖未在場幫毆學習已
成之犯另立專條科罪等因係爲因時懲創整頓地

方起兒應如該撫所奏辦理應請嗣後安徽省殺傷人之案如有自稱鎗手受雇在場幫毆者雖未傷人即照自號教師例杖一百流三千里並未受雇幫毆但學習鎗手已成確有證據者杖一百徒三年其有殺傷人者仍按各本律例從其重者論再該撫奏稱匪徒自稱鎗手之案既經加重則潁州府屬兇徒如又自稱鎗手者亦應量為加重等語亦應如所奏辦理惟查回民結夥與潁匪結夥情罪相同潁匪自稱鎗手既議加等科斷則該省回民中有自稱鎗手者

旨應一律加等以昭平允應請嗣後安徽省回民及

潁州府屬兇徒結夥鬭毆之案有自稱鎗手者除結

夥罪在滿徒以下仍按自稱鎗手本例從重定擬外

如結夥罪應擬軍即將該鎗手於應得軍罪上各加

一等加至遣罪仍照調劑新疆遣犯章程改為發

雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月如蒙

俞允臣部行文該撫遵照辦理仍俟修例時纂入例冊等

因道光十二年十月二十四日奉

旨依議欽此通行

原毆致命傷僅皮破死係抽風

保辜限期

河撫　題李敬高毆傷路得周越二十一日因風身死一案查道光四年陝西省題顧欣安兒用鐵鍁稜毆傷楊廣奇致命顱門皮破越二十二日因風身死該省將顧欣安兒依例擬流經本部照例改擬滿徒題結在案此案李敬高於道光五年四月十四日用木拄毆傷路得周致命額顱至五月初四日因傷處進風延至初五日早因風身死原題既稱越二十一日身死原驗又聲明並未損骨是已在他物傷保辜

正限二十日之外自應照例將李傚高依他物傷正限外餘限內因風身死照毆人至廢疾律擬杖一百徒三年該省將該犯依原毆致命傷輕十日外因風身死例擬流係屬錯誤惟查李傚高於四月十四日與路得周爭毆原題內並未聲明時刻上年四月又係小建扣至五月初五日早是否在二十日正限之外無憑懸揣應駁令扣明時刻另行妥擬 道光六年說帖

原毆骨損限內抽風仍應擬抵

直隸 題張二扎傷張小獨抽風身死一案查例載鬭毆之案如原毆傷至骨損即因風身死在十日以

辜限罪關生死
應押明時日

外仍依本律擬以絞抵等語此案張二於三月十三日扎傷張小癩腓後等處至四月十四日因風身死雖死在十日以外而原驗顖門一傷業已骨損自應照例擬抵該省將該犯依鬬殺律擬絞監候應請照覆　嘉慶十四年說帖

陝西司　查人命案件必先驗明傷痕究係何時何刻被傷立限保辜或係限內限外一刻身死者即應於疏內聲明照例議擬蓋因受傷之輕重以定日期之多寡若不立一定限期則擬罪無從科斷而明刑

過限一刻即為
限外何係律文
按語

易致錯淆故從前律註稱過半限一刻即為限外又名例註稱犯罪違律計數滿乃坐是也雖此一刻甚即為生死之緊關情節然立法不得不如是法有所窮則以其權聽之於天正所謂委之天道也今常士弼於乾隆八年十一月十三日晌午時刀傷常有鈺胎膊右胳血盆骨下並擦傷心坎延至十二月十三日因傷殞命適屆保辜正限三十日之期疏內並未聲叙於十一月十三日晌午何時刻身死是否限內限外率將常士弼擬以絞候應令該撫將常有鈺

因風身死應擬進風之傷定斷

受傷身死時刻果因本傷身死與否逐一究明妥擬去後續據該撫將常士弼依同姓服盡親屬相毆至死律擬絞監候并聲明常有餘於十一月十三日午時受傷至十二月十三日酉時身死計三十日零三時係在辜限外十日之內身死應准其援例兩請

乾隆十年題准減流。照駁案彙鈔

晉撫　題趙萬良砍傷曾進德身死一案查例載鬬毆之案如當致命之處而傷輕或傷重而非致命之處因風身死者必死在十日以外方准聲請改流其

查原驗並無口眼歪斜牙關緊閉形狀則傷口進風定無確據雖仵作供稱洗冤錄載有傷後誤中風身死者面色黃瘦之條以明不必口眼歪斜之證而屍圖又面色青紅並非黃瘦與傷風無涉乃經照抽風身死擬流殊屬臆斷駁改鬬毆殺絞候乾隆十六年所見案陝西省詳之

致命傷並及雖非致命傷至骨損骨斷即因風身死在十日以外仍依律擬以絞抵又律載保辜限內因原毆之傷死者如打人頭傷風從頭瘡而入因風致死之類以鬬毆殺人論絞其別因他故死者謂打人頭傷不因頭瘡得風別因他病而死者是為他故從本毆傷法不在抵命之律各等語詳繹律註辜限內打人頭傷不因頭瘡得風別因他病而死即不在抵命之律是凡被毆後因病身死實非死於原毆之傷即當原毆之人於不閒則被毆有不致命骨損之傷漸次平復別因致命輕傷進風身死者應即將骨損之傷底

彥案

之不論例內所稱傷至骨損骨斷即因風身死在十日以外仍擬絞抵之語自係專指損斷之傷進風身死者而言其被毆雖有損斷之傷風從輕傷而入既在十日以外因風身死者自應准其依例減流不在仍擬絞抵之限至毆傷致命傷至抵骨從前有聲明致命傷重擬以絞抵者近年皆作輕傷聲請改流現在檢查道光元年有河南省題張林成用發角抵傷張元仁右額角越十五日抽風身死一案又三年安徽省題倪悰周用鐵杴毆傷王兆瑞右額角越十四

廣西撫題梁超光戳傷梁芳宇越十六日因風身死原驗致命偏左並排二傷分寸相符傷口潰爛血污至骨不抵骨有無骨損並未聲明如傷僅抵骨雖減流若傷至骨則應擬絞抵未便含糊駁令查覆道光六年說帖

日因風身死一案又四年陝西省題蘇哈利子用棍毆傷李滿章額顱越十九日因風身死一案又五年山西省題張維枝用刀扎傷徐正旺左額角越十七日抽風身死一案又該省題白存還用木柴毆傷蘇引兒偏左越十九日因風身死一案以上五案原驗均深至骨骨未損俱聲明致命傷輕照例減流在案此案趙西良用刀砍傷曹進德越十八日因風身死檢查原驗曹進德左手中指骨損結痂漸次平復左額角刀傷斜長七分寬二分深至骨骨未損將趙

扎死二人一係
限外一係抽風

點艮照例聲請改流等因是曹進德之身死實由致命
左額角進風所致與不致命左手指骨損之傷無涉
既死在十日以外核與張林成等之案傷情相同似
應照該省原擬聲請減流　道光五年說帖
河南司　查此案牛俊德之父牛金聲赴地工作因
姚奉德家騾駝踐食穀不前往混罵姚奉德叔祖姚
厥出與互詈姚奉德出護用鐵鍁毆傷牛金聲偏右
牛俊德聞知伊父被毆趕往用鍁刀扎傷姚厥左臂
膊姚添德奪鍁牛俊德扎傷其左後肋姚厥於旬日

致命傷輕正限
外抽風身死

後因風殞命姚添德延至正餘限外因傷處進風潰
爛身死查牛俊德扎傷姚添德於正餘限外身死按
例止科傷罪其扎傷姚厭越旬日後因風殞命罪應
擬流應從其重者論該省將該犯依原毆並非致命
之處又非極重之傷越五日後因風身死例擬杖一
百流三千里與例相符似可照覆 嘉慶十五年說帖

江西司 查例載鬬毆之案如當致命之處而傷輕
若已逾正限尚在餘限內因風身死者照毆人至廢
疾律杖一百徒三年等語此案李潤四於十一月二

貴州題阿扛川石毆傷阿烏刃紋於二十五日身死原驗並未損骨係在他物傷正限之外應准声請減等乾隆二十五年案見平反節要

十日用餘齒咬傷能得三致命顖門連額顱原驗皮破血結傷甚輕淺嗣能得三自行抓破血痂以致抽風於十二月二十四日身死係在刃傷保辜正限三十日之外餘限十日之內自應照例擬徒今該撫將該犯照致命傷輕因風身死在十日以外例擬流與例不符李潤四應改依鬬毆之案如當致命之處而傷輕若已逾正限尚在餘限內因風身死者照毆人至廢疾律杖一百徒三年例擬杖一百徒三年

嘉慶十四年說帖

踢破腎子似屬內損應行確查

東撫　題潘云祝踢傷無服族姪潘思收腎囊並左腎子破損越二十四日身死一案查毆踢人脇與小腹致內損吐血者向俱照破骨傷保辜歷有成案可循至踢傷腎囊致腎子破損應如何保辜不特律無明文詳查亦無辦過成案復查腎囊係致命部位腎子尤為要害而傷至破損與踢毆脇與小腹致內損吐血者似無二致且腎囊本係虛怯處所腎子既至破損亦與破骨無異此案潘云祝踢傷潘思收腎囊致左腎子破損自應依破骨傷保辜潘思收係越二

十四日身死核計尚在正限五十日之內應將該犯潘云視擬以絞抵若依手足傷保辜則係在正限二十日之外餘限十日之內例得隨本聲請減流罪名出入攸關本部既無例案可循該省將該犯照手足傷保辜之處難保非別有依據未便遽行更正應請駁令查明聲敘定擬具題到日再行核覆以昭詳慎

謹擬駁稿

稿尾 查此案潘云視等共毆無服族姪潘思收身死潘思收身受各傷惟潘云視腳踢腎囊並左臂子破損爲重該撫將潘云視依共毆人致死下

手致命傷重律擬絞監候並以胷子破損律無保辜
明文第傷由足踢應照手足傷保辜潘思收死越二
十四日在手足傷正限二十日之外依例聲請等因
臣
等查踢傷胷子破損律內向無作何保辜明文惟
胷嚢係致命部位胷子尤為要害既至破損與毆踢
脇肋肚腹致內損吐血者無異 臣 部歷來辦理毆踢
人脇肋肚腹致內損吐血向俱照破骨傷保辜定擬
今潘云視踢傷潘思收胷嚢並左胷子破損越二十
四日殞命如照破骨傷保辜即尚在正限五十日之

不致命傷重越九日抽風身死

內應將該犯潘云䂓依律擬以絞抵不得援例請減若照手足傷保辜則已逾正限二十日之外在餘限十日之內例得隨本聲請減流是手足傷與破骨傷保辜期限爲該犯潘云䂓罪名生死出入關鍵該撫將該犯潘云䂓照手足傷保辜之處是否別有依據臣部未便率覆應令該撫詳查明確另擬具題到日再行核覆　道光三年說帖

陝督　題蘇保得毆戳閆婉倜子因風身死一案查例載鬬毆之案如原毆並非致命之處又非極重之

傷越五日因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里如當致命之處而傷輕或傷重而非致命之處因風身死者必死在十日以外方准聲請改流等語此案蘇保得用矛戳傷單婉個子不致命左肐肘用矛桿格傷其不致命左手腕左臁肕後復用拳毆傷其致命右太陽並用腳踢傷其致命左脇越九日因風身死檢查原驗該犯拳毆單婉個子致命右太陽青赤及腳踢致命左脇紫色固屬傷輕惟用矛戳傷不致命左肐肘斜長六分寬三分深至抵骨

其傷已重正與原毆致命之處而傷輕或傷重而非致命必死在十日外因風身死方准聲請改流之例相符今單婉個子僅越九日身死自應將該犯仍依本律擬以絞抵該省以該犯所毆致命右太陽左脇傷輕不至於死因不致命左肐肘中風潰爛身死將該犯依原毆不致命傷輕越五日因風身死例免其抵償從重照兇器傷人擬軍與例不符未便照覆罪關生死出入應請咨司駁令另擬 道光五年說帖

毆傷被人捆縛之人抽風身死

山東司 查律載豪强之人威力制縛人拷打因而

越數日何論毆
十二年咬傷越
五日

致死者殺監候又例載鬬毆之案原毆並非致命之處又非極重之傷越數日後因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里各等語是因風身死擬流之案係指鬬毆殺人者而言至威力制縛人致死之案雖死係因風自不在援減之列此案王三因誤與宋振爭吵經衆勸散王三歸向伊父王君召訴知王俟再向理論詢宋振路經王君召門首王君召斥責其非宋振詈其護短用拳向毆王三趕救將其抱住揪倒王君召因其行兇用繩反縛其手自赴尋

威力主使毆打致死仍核計罪以照律擬斷案載威力制縛人條廣東司于六說帖

地保送究朱振隆爲不止聲言殺害一家王三慮恐報復起意戳瞎其眼順取鐵錐戳傷其左眼睛又戳傷其右眼胞王君召轉回將朱振解放醫治左眼醫痊成廢右眼胞結痂迨朱振因傷處發癢抓落傷痂以致進風潰爛越二十一日殞命該撫將王三依因風身死例擬流職等詳核案情王君召將朱振捆縛如果復令王三戳傷其眼以致傷處進風身死自應將王君召依威力制縛人拷打因而致死律擬絞雖因風身死自難援例擬流今王三錐戳之時王君召

疑賊拷打身死照威力主使之案仍分別限內限外擬斷案載誣告條內川陸參看拷訊門

折人一指未便與湯火傷同論

業已去找地方並未在場是王君名雖有制縛之情而實無拷打之事固未便將王君名擬抵宋振被殺之際雖經捆縛王三並非制縛之人自應仍依鬬殺論但案既以鬬毆定擬則宋振傷處進風潰爛原驗口腿歪斜死越二旬確係因風身死已無疑義該撫將王三擬流與例相符似應照覆　嘉慶十一年說帖

此說帖內所稱威力制縛死係因風不准援減句係與成案未符該案有別案

浙江司　查律載手足及以他物毆傷人者限二十日以刃及湯火傷人者限三十日折跌肢體及破骨

墮胎者無論手足他物折跌限五十日又例載辜限內
不平復延至限外若手足他物金刃及湯火傷限外
十日之內折跌肢體及破骨墮胎限外二十日之內
果因本傷身死情正事實者方擬死罪奏請
定奪此外不許一概濫擬送奏各等語以上二條原以定
生死罪名之界而嚴游移出入之防故辜限日期概
不得違例增減今周有爾執持木棍毆折陸遜手指
醫治不痊越三十八日身死查保辜律內既無另有
一折人一指之條則折指亦統於毆傷之內且木棍係

器他物與湯火迥殊該撫將周有兩援照湯火傷折
限擬絞監候殊屬未協至所稱律載折人一指者與
用湯火傷人者同杖一百應比照湯火傷人辜限折
算其說更屬牽强查罪名輕重與保辜限期原不相
侔若論罪則按情遞加立限惟驗傷爲準如謂律載
折人一指與湯火傷同杖一百即可援引比照則破
人骨者亦與湯火傷同爲杖一百何以不援引比照
乎况查律載折人二指以上者其罪係徒一年若以
罪名相較既不便比照杖一百之湯火傷止限三十

毆折人牙齒不作破骨傷保辜

門又不便比照徒二年之墮人胎及徒三年之折人肢體若同限五十日問刑官遇有折二指案件又將何說以爲抑減乎非關擬抵重案應令詳核妥擬去後旋據遵駁將原有兩改依折人手足一指律擬杖

乾隆十年題准案○照駁案彙鈔錄

晉撫　題鄒金子毆傷趙庭科因風身死一案奉

批折齒是否損骨應查等因查鄒金子先用拳毆傷趙庭科左肩趙庭科揪衣不放該犯又拳毆其上肩吻並毆落一齒趙庭科因左肩傷處進風越六日抽風

殞命原題聲明逝庭科不致命左眉傷僅皮破即與毆上唇吻雖至折齒亦非致命之區將鄒全子依鬪毆之案如原毆並非致命之處又非極重之傷越五日因風身死者將毆打之人免其抵償例擬杖一百流三千里查齒者骨之餘人生自少至老毀而復生生而復落搕跌損折間亦有之並不聞有因折齒傷生之事似非損骨可比至折齒應否作損骨論不特近年成案寥寥即註釋諸家亦均未議及惟成案內有乾隆五年福建省張佛敕即協鋤柄撞落牙齒遞

安撫題本稱咬落手指得水手指身死查洗冤錄咬落手指名致身死是原毆本屬匪傷與原毆傷無涉致日因風身死誠流之例不符改照鬪殺擬絞乾隆七年案見不反節要

毆人內損瀕破骨傷保辜

三十五日身死部駁咨折齒並非傷及手足頭項與折跌肢體不同其辜限應照他物傷論非佛於正限二十日之外又越十五日發瘋身死應照律止科傷罪將邱協改照折人二齒以上律杖六十徒一年在案是折齒不作被骨傷保辜可爲折齒不作骨損之一證今趙廷科身死係由不致命左肋傷處進風非由折齒所致其被折一齒並非致命之區該省將邶全子依例擬流尚屬允協似應照覆 道光七年說帖

貴撫 咨毆人內損身死作何保辜一案查保辜律

咬落右耳照他物傷保辜嘉慶十四年貴州司現審陳得林襲咬落鼻尖照他物傷保辜道光三年直隸司現審宿添等二案鼻梁骨折作破骨傷論道光七年直隸省題劉榮毆傷吳楷抽風身死案

截手足及以他物毆傷人者限二十日折跌肢體及破骨墮胎若無論手足他物皆限五十日等語至毆人內損並無作何保辜明文檢查乾隆二十二年直隸省有關將毆傷劉二白內損身死本部駁令照折肢墮胎之例保辜正限五十日餘限二十日又嘉慶八年湖南省題蕭明貴毆傷鄒丙秀右脇內損吐血越三十二日身死經明與折跌肢體墮胎一例保辜因鄒丙秀死在正限之內將蕭明貴依鬭殺律擬絞監候題覆在案誠以毆人至墮胎與折跌人肢體致

鐵錐鐵鑽有刃
照刃傷保辜

成殘廢之案均較以手足他物毆人成傷者稍重故
定例有輕重之別保辜即有久暫之分若毆至內損
則傷雖手足而臟腑損壞以致口鼻出血受傷既重
醫治爲難自應照破骨折肢墮胎之案一律保辜此
案胡萬林踢傷饒進科內損吐血越三十七日身死
尚在五十日保辜正限之內應令按律擬抵嘉慶二十年案
川督 題羅玉品戳傷王思茂身死一案查鐵錐係
有刃之物一經戳刺傷人即應照刃傷科罪檢查嘉
慶十一年廣東省李亞進因糾夥行竊被巡兵郭大

臆拱捉該犯用鐵錐將黃大慶劄傷聲明鐵錐係有刃之物將李亞進照竊盜拒捕刃傷人杖八十徒二年本罪上加二等杖一百徒三年經本部照復在案鐵錐與鐵鏟相同查閱此案原驗屍格咽喉一傷深至一寸五分左領頦項頸二傷亦深至四五分其為有刃之物所戳可知自應照刃傷科斷王思茂死越二十八日尚在金刃傷保辜正限之內仍應按律擬抵至該司檢呈本部駁擬苑四用魚刀鐵柄尖扎傷于大並趙大用冰鑽扎傷王五二案查苑四原稿聲

金刃傷深透內不得照破骨論

明魚刀鐵柄尖並非利刃即遇大所持米鍤亦據驗明並無鋒刃均應以他物論與此案鐵錐應以刃傷論者不同該省將羅玉品依鬬殺律擬以絞候與律相符應請照覆　嘉慶二十年說帖

貴撫　題楊老八戳傷謝昌貴身死一案此案謝昌貴於正月初三日受傷延至二月十六日身死相距四十三日查原驗致命左乳傷深透內即與破骨無異其受傷後越四十三日身死係在破骨傷正限五十日之內傷口內向係潰爛其為實因本傷身死將

刺傷咽喉仔死
咽喉係[illegible]斷要
[illegible]也所捉竊賊
生[illegible]裁威力制
綁人係施得勢

楊老八依律擬絞監候等因具題經臣部查保辜律
載刃傷人者限三十日折骨者限五十日不復等語
至刃傷透內向俱照刃傷法並無因所傷較重仍照
破骨折限保辜明文此案楊老八用刀戳傷謝昌賢
左乳透內死越四十三日係在刃傷保辜正限外
按律止應科以傷罪該撫以傷深透內與破骨無
異將楊老八擬絞監候與例未符尚該撫引例依
比附擬斷抑或楊老八情節兇惡以嚴懲示儆均
應將所以不科傷罪而擬絞之故於原題內確切

眼珠潰爛無存
或致脫落則過
圍筋斷應照破
骨傷保辜案載
威力制縛人係
廣東司于六

戳瞎兩目向照
破骨傷保辜非
輕傷可比案載
鬬毆及故殺人
係湖廣陳家道

覽請聽候核辦若率混擬引致罪名生死出入臣部
未敢破例率覆等因題駁去後茲據該撫咨稱據黎
平府知府平晏詳稱此案楊老八戳傷謝昌賢越四
十三日身死原驗謝昌賢被戳左乳深至透內傷口
現尚潰爛係因本傷身死該署府以傷人筋斷者例
照破骨傷保辜五十日因左乳係屬致命必死之處
刀戳透內又係極重之傷似較筋斷為重若依刃傷
辜限科以傷罪竊恐失之輕縱是以照破骨傷五十
日扣限問擬並無別有依據亦非情節兇惡思以嚴

查吏部現行例軍流以下錯擬斬絞者承審官降三級調用審轉官降二級調用臬司降一級調用督撫降一級留任餘例與此悉同

徵係屬援引錯誤遵駁改擬將楊老八改依刃傷人律擬徒等因核與刃傷人正餘限外身死止科傷罪之例相符應如該撫所擬楊老八合依刃傷人律杖八十徒二年再該撫咨稱所有承審錯擬職名係署黎平府事獨山州知州平晏相應開報等語吏部查定例官員承問引律不當將應擬軍流以下之人錯擬斬絞者府州縣官降三級調用加級紀錄不准抵銷又定例督撫具題事件內有律例不符之處部駁再審覆審各官遵駁改正除審轉之督撫司道免其

毒藥灌耳潰爛照被骨傷保辜

議處承審之府州縣官原擬律例不符者照失出失入例減等議處例應降級調用減爲照所降之級留任等語應將改擬徒罪人犯錯擬絞罪遵駁改正之承問官平要照例減爲降三級留任係承問失入毋庸查級議抵等因嘉慶十年閏六月二十五日題二十七日奉

旨依議欽此說帖

廣東撫　咨王茂原用毒藥灌入王壬秀耳內潰爛身死一案查毒藥殺人律係照謀殺科斷是以律無

保辜明文此謂以毒藥險給人飲食或灌入人口內有置人於死之心而言若初無致死之心僅用毒藥灌入耳竅孔竅自與灌入口內有心致死者有間惟毒藥既以殺人之物非湯火致傷可比其保辜限期未便以湯火傷保辜作毆人內損者向俱照破骨傷保辜並限五十日而用毒藥置人耳內既致潰爛則與毆人內損無異自應仰照破骨傷保辜此案王茂原因緦麻服弟王王秀以伊妻李氏與王延進同行說笑嬉言疑有姦情該犯氣忿起意商同族姪王茹

旭用毒藥將王王秀兩耳毒聾並將王王秀兩眼一併剜瞎越五十四日王王秀兩目俱瞽成篤右耳醫痊不能聞聲左耳潰爛殞命查王茂原用毒藥灌入緦麻服弟王王秀兩耳越五十四日因左耳潰爛身死依破骨傷保辜係在正限五十日之外尚在餘限二十日之內自應將王茂原依尊長毆傷卑幼正限外餘限內身死按服制於毆死卑幼本律減一等定擬罪應擬絞者奏請

定奪何於毆殺緦麻卑幼絞候上減一等擬以滿流該省

依湯火傷保辜以王壬秀係在正餘限外身死比科
傷罪將該犯依刻瞎人眼睛擬軍係將犯量減一等
擬徒實未允協雖該犯業已病故罪名仍應更正至
王南旭係已死王壬秀無服族姪該犯幫同捻按應
照刻瞎人眼睛擬徒以卑犯尊加一等該省擬以杖
一百流二千里係屬允協　道光四年說帖

過失殺人限外身死減罪收贖

福撫　咨李有照舉斧劈柴斧頭脫落致過失傷陳
艮洧右太陽越二十一日因風身死已在他物傷正
限二十日之外將李有照依過失殺人准鬬殺罪鬬

鐵頭木杆是否
他物應行確查

毆之案他物傷正限外餘限內因風身死照毆人至
廢疾律滿徒仍依律收贖 嘉慶二十一年案

廣西司 査律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃
並絞監候又保辜律載他物傷限二十日刃傷限三
十日又例載鬬毆傷人辜限內不平復延至限外若
他物金刃限外十日之內果因本傷身死情正事實
者方擬死罪奏請
定奪各等語此案唐廣汶因將夏日乾所種豆苗晒壞數
莖適夏日乾在地工作瞥見斥駡致相爭鬧夏日乾

用挑草鐵頭禾杆戳傷唐廣汶右額角唐廣汶將禾
杆奪獲過手夏日乾撲向毆打唐廣汶用杆嚇戳適
傷夏日乾胸膛越二十一日殞命該撫將唐廣汶依
鬬殺律擬絞監候等因具題臣等查鬬毆殺人律雖
不論金刃他物均應絞抵而保辜期限則有金刃三
十日他物二十日之分故審理命案必先將兇器究
問明白方可分別定斷無虞枉縱今唐廣汶用鐵頭
禾杆戳傷夏日乾越二十一日身死如禾杆係屬金
刃則尚在保辜三十日正限之內自應依律擬抵若

見器毆傷正限之外身死減等

禾杆係屬他物則已逾保辜二十日正限之外即應
奏請減流乃檢閱供招未據聲叙明晰礙難懸斷且
查夏日乾於六月十五日被戳受傷至七月初五日
殞命是年六月係屬大建核計僅越二十日該撫所
稱二十一日身死之處亦屬錯誤罪關出入 臣部未
便率覆應令該撫詳細查明妥擬具題到日再議

道光十二年說帖

一安撫 題謝三禿扎傷楊銳臍肚越三十一日身死
一案謝三禿應依共毆人致死下手致命傷重律擬

絞監候查保辜律載刃傷人者限三十日平復又例

載鬬毆傷人辜限內不平復延至限外若係刃傷限

外十日之內果因本傷身死情正事實者方擬死罪

奏請

定奪又兇器傷人者發近邊充軍各等語此案蔣三秃於

嘉慶八年五月初七日用鎗扎傷楊鋭臍肚潰爛至

六月初八日身死計越三十一日係在刃傷保辜三

十日之外餘限十日之內例應奏請

定奪減等擬流惟該犯持鎗傷人係屬兇器按例卽應擬

軍既據該撫於疏內聲明相應照例奏請

定奪倘蒙減等即將辦三犯照兇器傷人例發近邊充軍

嘉慶九年說帖

折傷刃傷限內平復減罪二等

刑部 查律載保辜責令犯人醫治折傷以上辜內醫治平復者減二等等語誠以保辜責令犯人醫治於限內醫治平復原其醫治之功足以抵其所毆之罪折傷以上俱得減等律意最為平允各省辦理折傷以上及刃傷人之案有照所毆不傷問擬者亦有依律限內平復分別減等者並未畫一 相應通行內

外問刑衙門嗣後遇有折傷以上及刃傷人之案其
於辜限外平復及用例禁兇器傷人者仍照律例分
別所毆傷痕問擬外如有於辜限內醫治平復者均
照律減二等問擬以昭畫一　嘉慶五年通行

陝西司　審擬王大砍傷那九一案查律載刃傷人
者杖八十徒二年又保辜律載折傷以上辜限內醫
治平復減二等刃傷人者限三十日平復各等語此
案王大因與那九等賭博被那九逼討賭輸錢文無
措一時情急順用菜刀砍那九左耳砍傷送部該司

刃傷出妻平復
仍照毆減四等

因邢九保於九月三十日被王大砍傷至十月二十六日傳驗邢九傷已平復係在保辜正限三十日之內將王大於刃傷人本律減二等擬杖六十徒一年係屬照律辦理應請照辦　嘉慶十八年說帖

北城察院　移送張受福扎傷俞氏限內平復一案

此案張受福於嘉慶十四年娶俞沈氏之女俞氏為妻二十三年正月俞氏赴鄰家拜年喫飯至晚方回張受福疑其在外賭錢用言村斥俞氏頂撞嗣俞氏因病懶於動作該犯嗔責致相爭吵二月十一日該

犯以俞氏不肯安心過活給與休書令伊母領回聽其自便該犯旋即外出傭生嗣俞沈氏聞其回心往向探問該犯回家後伊母告知探問緣由該犯於六月十五日由俞沈氏門首經過進內看望俞沈氏在房中俞氏站在台院該犯詢其曾否改嫁俞氏觸怒斥罵並起向拚命該犯情急拔刀嚇戳適傷俞氏臍肚俞氏扭住不放該犯復戳傷其右胳膊查該犯刃傷已休之妻應同凡論惟該犯因俞沈氏先赴其家探望該犯順往回看被俞氏辱罵起向拚命該犯情

用刀嚇扎致傷係屬下手理直律得減二等科斷俞氏被傷已於正限三十日之内不復應再減二等張受幅應於刃傷人杖八十徒二年律上統減四等杖九十俞氏本有不合業已受傷姑免[illegible]議該氏已被休棄且訊明兩情已離應仍給伊母聽其自便

嘉慶二十三年江蘇司現審案

僧毆死人雖逾正限不准減等

江西撫　題僧横文毆傷僧爲貴身死一案查例載僧人逞兇斃命死由致命重傷者雖在保辜限外十日之内不得輕議寬減等語此案僧横文因索識之

僧爲貴向借粃穀不允爭鬧僧爲貴向毆該犯順用木擋毆傷僧爲貴致命偏右逾二十三日殞命雖在他物傷保辜正限二十日以外餘限十日之內惟該犯係屬僧人死由致命重傷照例不准寬減該省依鬭殺律擬絞監候不准寬減與例相符　嘉慶十六年說帖

晉撫　趙僧倍明扎傷行濟保辜限外身死一案奉

旨三法司核覆僧人倍明扎傷行濟身死一本因在保辜限外照例減等杖流所擬未爲允協此案倍明先用刀扎傷行濟及行濟鬧喊趕往倍明復持刀迎扎行濟頂

心脊背項頸咽喉左右多傷行凶旋因傷潰爛殞命其死既由於致命重傷且逾辜限僅四日未便照常末減但明與係僧人即應守戒乃逞兇連扎二人一死一傷實爲狠惡著問擬斬候並入於本年秋審情實以示懲儆嗣後內外問刑衙門遇有僧人行兇斃命之案俱不得輕議寛減欽此乾隆四十年通行已纂例

奉天司　查律載折傷以上辜內醫治平復者各減二等又總類載毆折人肋眇二目墮胎及刃傷辜內醫治平復者徒一年各等語核原律意辜內不復傷

故與拒捕及刃傷不准保辜

輕可知故僅減一等又查毆殺人正限外身死例得奏請減流者以死之稍而仰其傷之輕則毆傷其限內平復律得減等者亦以痊之速而仰其傷之輕彼此參觀並無牴牾再查竊盜拒捕並未刃傷與折傷同科則保辜內所稱折傷以上自係包刃傷在內雖例無明文而歷來俱如此辦理所有奉天府劉江刃傷劉尚義左腿等處限內平復將劉江照律減一等定擬一案似可照覆奏

諭令刑部議覆查闘毆律所載折人一齒以及折人肋刃

傷人以及折跌人肢體以至篤疾其保辜律內則稱折傷以上查折傷自指折人一齒而言以上二字統括折人肋及刃傷人以至折跌人肢體及殘廢篤疾而言誠如

鈞批折傷以上自折人一齒以至篤疾皆是殘廢篤疾中亦有刃傷者如已成殘廢篤疾即治以殘廢篤疾之罪如不成殘廢篤疾仍治以刃傷之罪是折傷以上原包刃傷在內總類於折傷以上限內平復減等一條照明刃傷一項係照鬬毆門內添注自可遵循

至保辜例減介犯人醫治始准減等之條且如鄉村內遇有刃傷人代為人取草藥敷治竟有醫痊而不廢殘者若必定以出錢醫治始准減等不但受傷之人可以藉稱花費多錢任意訛詐且有錢者皆可減罪無錢者即不得減罪亦似非制律本意嗣後折傷以上各案應照律保辜限滿之日當官驗明如限內平復者照律減等其延至限外平復即不准減等既無庸受傷人將已平復之傷藉稱求償以圖拖累而辦理亦與律意相符所有向來遇有鬭毆案件一經

報官將犯收禁立限保辜而被傷之人均係在家各
自調養從無到犯人家養傷之事即間有貧乏無依
者被家道殷實之人毆傷而犯人親屬人等代爲延
醫調治或被傷之家擡至兇犯家藉端刁難亦事不
多見如外省遇有折傷以上限內平復之案聲明非
犯人醫治者請不准減等不惟有意周內且恐啟吏
役等畸重畸輕之弊自應照律隨案更正准其減等
至保辜限期原載在鬬毆門內如毆大功以下尊長
律內但毆卽坐不論其有傷無傷卽竊盜拒捕一經

刃傷事主即罪應擬絞謀殺人傷而不死亦應擬絞
並不論其傷之輕重是以謀故殺及有關服制並罪
人拒捕各案俱不在保辜之列惟緦麻服制本部於
乾隆二十三三十一等年奏准卑幼毆傷緦麻尊長
餘限內身死仍擬死罪奏請
定奪如蒙寬減減爲發遣充軍若在餘限外身死按其所
毆傷罪在徒流以下者減爲流三千里是緦麻服制
減等之例原指已死者而言且亦並不牽帶人犯科
傷罪其毆傷尊長律稱但毆即坐則不在限內平復

減等之列至同宗無服之親毆未至死律應照凡人加等定擬如有刃傷限內平復之案照律減二等仍分別尊長卑幼加減定擬恐辦理未能畫一應通行各省遵照

編尻 查律稱折傷自指鬬毆律內首列折人一齒及手足一指之類而言是凡毆人至折傷以上保辜限內醫治平復及下手理直者律載有減等明文遇有此等案件自應照律保辜限滿之日當官驗明如限內平復即照律減等其延至限外平復者不准減等至毆緦麻以上尊長律稱但毆即坐則不

毆甲毆本管佐
武官餘限內抽
風身死比照卑
幼被緦麻尊長
內風身死例減
罪加等擬遣案
載毆制使及本
管長官條例衙
司自造色

在限內平復並下手理直應行減等之列惟同姓服盡親屬相毆律應分別尊卑照凡人加減一等定擬者如有毆至折傷以上之案亦應照凡鬬律覈其保辜限內曾否平復及下手是否理直分別減等科罪相應通行各省嗣後辦理毆人至折傷以上務須確實驗明於何日受傷何日平復是否在辜限內外其有限內醫治平復及下手確係理直之案即按照律文分別減等定擬以歸畫一　嘉慶六年說帖已通行

盛京刑部　題佟懷玉用尖刀戳傷佟氏越五十七

日身死該省以死在正限外將伍懷玉依謀殺人

傷而未死律擬絞監候　經本部以謀殺之案例不保

辜駁令改擬依謀殺人律擬斬監候　嘉慶二十五年奉天司案

四川司　查罪人拒捕向無保辜之例此案革兵蕭

聯陞因搶奪路登朝銀兩用石擲傷路登朝額顱骨

損潰爛越一百三十餘日身死雖在破骨傷保辜正

餘限外第係搶奪拒捕既因本傷身死自應仍按本

例定擬該省將該犯依白晝搶奪殺人例擬斬立決

只可照覆　嘉慶十五年說帖

罪人拒傷捕人不准保辜

擅殺罪人正限外餘限內身死照鬬殺例減流

嘉慶十八年東省係希曾案

喀喇沙爾辦事大臣 咨謝泳青刃傷兵丁限內平復一案查嘉慶六年通行內開保辜限期原載在鬭毆門內是以謀故殺及有關服制並罪人拒捕各案俱不在保辜之列等語此案謝泳青因素好之左繼思許伊代賒白麪未給該犯飲醉即持刀尋鬧經左繼思稟明查街兵弁差兵丁蒲雲海等往拿該犯用刀將蒲雲海頂心偏左砍傷限內平復是該犯係被人控告不服拘拿刃傷捕人與凡鬬刃傷人者不同自應照罪人拒捕加等定擬即限內平復亦不准減

等乃該大臣將副咏書依刃傷人減一等問擬係屬
錯誤應改依罪人拒捕但刃傷者仍照律加本罪二
等例於刃傷人加一等擬杖一百徒三年
道光六年陝西司說帖
直隸司　查劉得武行竊劉文錦地內豆禾劉文錦
欲將其送官並向其奪取鐮刃該犯掙扎以致劃傷
劉文錦右手背逾正限外因風殞命死雖因風惟係
罪人拒捕例無輕減之條該省將該犯仍照罪人拒
捕殺人律擬斬監候與律相符應請照覆　嘉慶十六年說帖

斃時毆[illegible]正限之外抽風身死

鳥鎗殺人以故殺論不准保辜

直督　咨李伏寶因王幗付黑夜偷伊園內山藥登時追獲用鐵道條毆打越二十一日因風身死查登時捕賊毆打身死應擬滿徒死在正限之外餘限之內得減一等死係抽風再減一等應將李伏寶擬杖八十徒二年　嘉慶十八年案

河南司　本年八月二十二日　臣部具奏查出河南省斬犯支大秋點放鳥鎗打傷蘇縣子越三十一日身死援引嘉慶五年以後辦過火器傷人越限火傷辜限身死減等成案照例聲明該犯支大秋可否減

發新疆當差之處恭候

欽定一摺奉

旨河南省兇徒支大秋糾衆攜帶鎗械尋毆致傷蘇驟子越三十一日身死一案刑部現辦秋審查出嘉慶五年以後有四川省任彥與浙江省王阿四及廣東省陳阿虎邱阿尙等案皆係照湯火傷正限外身死請旨減等亦將支大秋一犯援案請旨定奪並聲明上年該部核發時漏未詳查聲請交部議處等語火器傷人雖無保辜限期若照湯火傷正限比擬又未免輕重失倫嘉慶

鳥鎗竹銃向有人居止宅舍施放誤傷人越門抽風身死准其減等案載另條傷人係山東方小六

五年以後雖有四川等省減等成案其嘉慶五年以前該部於此等案件作何辦理着即詳細查明具奏再降諭旨欽此道卽詳細檢查有乾隆三十三年福建省題李尚敬因張子春盜砍伊父順帶鳥鎗火繩往捕賊放鳥鎗打傷張子春左胷越三十二日身死一案將李尚敬依罪人不拒捕而擅殺以鬭殺論律擬絞監候聲明張子春係死於湯火傷保辜正限三十日之外照鬭毆正限外身死之例聲請將該犯李尚敬減爲杖一百流三千里又乾隆五十九年江西省楊

錫鈴誤傷胞伯死由於病已逾湯火保辜正餘限期自應止科傷罪案載駁刑競背長係四川陝大沅

帶忠裝好竹銃趕山打雀見伊妻李氏在園前要向斥不服與銃嚇打砂子中傷李氏右臀越四十二日身死一案原詳聲明係在湯火傷正限三十日餘限十日之外依律止科傷罪傷係伊妻將該犯楊帶忠依竹銃傷人充軍例減凡人四等杖七十徒一年半均各照擬題咨在案以上二案一係擅殺罪人一係致死伊妻死者均非平人核與支大秋糾衆攜帶擡鎗皆場鬨合點放者情節迥不相同此外別無火器傷人限外身死聲請減等之案惟查向來辦理救親

情切火器殺人各案仍照本例問擬斬候不准援例
聲請減等秋審情實止於
截刪後尾並予聲敘即共毆案內原謀在監病故下手
抵命之犯若係火器傷人定例亦不准其減等臣等
伏思鳥鎗竹銃為害最烈一經施放易致殺人故定
例以故殺論詳繹例內以故之義應與實犯故殺同
科故殺既無保辜限期若將火器殺人以故殺論者
照湯火傷辜限比擬誠如
聖諭未免輕重失倫臣等前因火器殺人原有照湯火傷

保辜聲請減等成案將支大秋一犯奏明請
旨定奪今細核嘉慶五年以前成案既與支大秋案情不同而五年以後雖係相沿辦理亦究與救親情切火器殺人及火器殺人案內原謀病故不准減等各案互相牴牾自應另行酌定以歸畫一　臣等公同酌議應請嗣後因事爭鬪擅將鳥鎗竹銃施放殺人悉照以故殺論本例擬斷監候入於秋審情實酌量聲敘不得仍援成案照湯火傷保辜以死在限外聲請減等如此酌定通行各省辦理不致兩歧是否有當

伏乞
皇上訓示如蒙
俞允臣部即將河南省丈大秋一犯仍照原擬斬候入於
本年該省秋審情實辦理等因道光五年九月初八
日奏奉
旨丈大秋著仍照刑部原擬斬監候入於本年該省秋審
情實辦理欽此通行

按跌撻傷觸發
痰病越日身死

晉撫　題楊康然按跌韓正州觸發舊患瘋痰身死
一案查例載鬬毆之案原毆並非致命之處又非極

重之傷越五日因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里又律載斷罪無正條引例比附定擬各等語此案楊康然與韓正州爭鬬按跌韓正州擠傷胞𦙶等處觸發舊患瘋痰身死例內並無因鬬毆而觸發舊病身死作何治罪專條查死者病發雖因該犯按跌所致惟死由於病究非因傷核與因風身死之案情事相同其跌擠各傷均非致命亦非重傷越十六日身死該省比照原毆並非致命之處又非極重之傷越五日因風身死將毆打之人免其抵

原毆致命傷多
脹內患瘡身死

備例擬流尚屬允協似可照覆　嘉慶二十四年說帖

吉林將軍　奏譚成修踢傷張泳安越十三日未愈因患疔瘡身死查譚成修開設典舖於發票時不給現錢因此與張泳安互行爭鬧致將張泳安推跌倒地用木柴毆傷致命顖門又踢傷其項頸等處舖夥周起等趕至各踢張泳安成傷倚近頸橫踹張泳安死由疔毒而原傷究未痊愈將譚成修比照原毆如當致命之處而傷輕因風身死在十日以外擬請改流例擬流　嘉慶二十四年奉天司案

毆傷後睡熱炕中受火毒身死

陝督　題馬均富毆傷田盛義中受火毒身死一案

查原毆並非致命又非重傷越五日後因風身死例得免抵償此案已死田盛義因與馬均富口角被馬青用石毆傷左眉馬均富拉勸被毆亦用石毆傷田盛義左腮肷並左手背嗣田盛義睡臥熱炕左手背傷口中受火毒潰爛自左手指至左肩甲浮腫以致火毒攻心越八日殞命查馬均富因田盛義先被馬青石毆左眉一傷業已結痂即被該犯用石毆傷左腮肷左手背原驗僅止皮破血出不致戕生迨田盛

義因睡臥熱炕以致左手背傷口中受火毒潰爛身死核與原毆並非致命又非重傷越五日後因風致死之案情事相同該省將馬均富比照原毆傷輕不至於死越五日因風身死將毆打之人免其抵償例擬杖一百流三千里該省擬以杖責尚屬允協應請照覆　嘉慶十八年說帖

陝撫　咨樊臘兒因並無主僕名分之雇工解辰兒牧放牛隻踐食麥苗該犯斥責不服用腰刀柄毆傷解辰兒左胳膊等處解辰兒被毆之後飲食行動如

扎傷後因蹚水
限內潰爛身死

常嗣睡熱炕火毒內攻以致傷痕潰爛越二十二日身死將鼓嘴兒比照他物傷正限外餘限內因風身死例滿徒嘉慶二十四年案

陝督　趙王玉春用鐵戳扎張招保子傷口潰爛身死查該犯所扎右膝肕一傷並非致命處所傷止紫血一點又非極重之傷張招保子行動外常嗣因用水洗腿以致傷口浸濕腫爛越十二日身死將王玉春比照原毆並非致命又非極重之傷越五日因同身死例擬流嘉慶二十三年案

扎傷後因進水
限外潰爛身死

毆腿成篤久臥
脊背潰爛身死

河撫　咨劉鳳台見申兆位在伊地內用鐵鋤刨砍樹根該犯爭毆搶奪鐵鋤申兆位失跌倒地致樹根扎傷左腿等處越二十三日因傷口進水潰爛身死核與因風身死情事相同將劉鳳台比照他物傷在正限外餘限內因風身死者照毆人至廢疾律擬以滿徒　道光二年案

陝撫　咨郝幗兒掀傷田文秀腿筋成篤因久臥壓墊脊背等處潰爛餘限內身死一案查郝幗兒因借欠田文秀錢文未償被田文秀在該犯大門內作鬧

叫罵不甘用木棒毆其兩臂並挺其兩腿搖拉致將其兩腿筋摔傷嗣田文秀因久睡壓磨脊背等處潰爛越六十六日身死聲明田文秀並非死於被摔本傷秀因久睡以致皮破潰爛殞命惟郝幗兒摔傷田文秀兩腿筋抽不能伸即不至死已成篤疾將郝幗兒依折人兩肢令至篤疾律杖一百流三千里等因查核情罪尚與因他故身死各從本毆傷法之律相符似應照擬道光四年說帖

雍正四年六月內奏

上諭查律載鬪毆成傷定有保辜之限所以重民命而慎
刑罰也聞京城內外凡鬪毆傷人者各該地方步軍無
分輕重即將兩造並拘如遇重傷之人則用門板扛擡
先赴該旗協領檢驗次赴兩翼總尉衙門掛號然後解
送步軍統領衙門聽審倘係應行咨部之案則拖累之
日更多大凡被毆之人受傷雖重而生氣猶存一經挪
搬移失於調攝勞頓風吹或致殞命此等命案雖係
愚民好勇鬪狠而亦未必非理問各官懈忽之所致也
嗣後凡係鬪毆成傷者應分別傷痕之輕重不能動履

者禁止搬移動　仍令即時抬送調理刑部衙門委官親詣驗看使被毆之人得以安臥醫救不致誤傷性命其應如何定例通行之處著三法司議具奏欽此

常經議准通行內外衙門一體遵照於乾隆五年纂例

刑案匯覽卷三十七終